

Licenciatura en Nutrición  
Trabajo Final Integrador

Autora: Mara Luz Ilho

**POLÍTICAS PÚBLICAS EN ARGENTINA**

ProHuerta: ¿Un caso exitoso?

2021

Tutora: Lic. Vanesa Rodríguez García



*Citar como:* Ilho ML. Políticas Públicas en Argentina: ProHuerta: ¿Un caso exitoso? [Trabajo Final de Grado]. Universidad ISALUD, Buenos Aires; 2021. <http://repositorio.isalud.edu.ar/xmlui/handle/123456789/334>

## Agradecimientos

Agradezco a mi madre y mi padre, por haber sido mi ejemplo y gracias a eso ser quien soy hoy. Gracias por apoyarme incondicionalmente y confiar en mí siempre. Agradezco a Juan, mi compañero, por haber estado junto a mí en este camino de búsqueda y aprendizaje de mi profesión. Gracias por haberme apoyado y ayudado en estos años de estudio. Agradezco a la Lic. Vanesa García Rodríguez por su colaboración y guía en este trabajo. Agradezco a todas las personas que conocí a lo largo de mi carrera, con quienes aprendí no sólo contenidos académicos, sino también a descubrir mi gran pasión.

## Resumen

Políticas Públicas en Argentina. ProHuerta, ¿un caso exitoso?

Ihlo, Mara Luz. Universidad Isalud. Buenos Aires, Argentina.

Correo electrónico: [mara\\_ihlo@hotmail.com](mailto:mara_ihlo@hotmail.com)

### Introducción

El Programa Nacional Prohuerta comenzó en 1990 con la finalidad de mejorar la alimentación de la población urbana y rural en Argentina, dirigido a los sectores más vulnerables del país. Se basa en el autoabastecimiento de productos frescos obtenidos de huertas familiares, a través de producción agroecológica. El Programa continúa vigente al día de hoy y es desarrollado por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) junto con el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, teniendo como beneficiarios a más de 4 millones de personas.

### Objetivo

Describir y analizar la implementación del Programa ProHuerta en las familias de la provincia de Buenos Aires en el año 2021.

### Metodología

Estudio cuantitativo de alcance descriptivo no experimental de corte transversal. Se recolectó información a través de revisión de documentos sobre la temática y de la información obtenida en la recolección de datos en la población.

Los resultados confirmaron la hipótesis y revelaron que el Programa ProHuerta cumple con su objetivo de promover la Seguridad y Soberanía alimentaria en el 97,7% de los casos de la población estudiada.

### Conclusión

Es destacable el impacto positivo que genera el Programa ProHuerta en la economía familiar de los participantes, al permitirles un acceso directo y gratuito a una variedad de alimentos frescos, seguros y calificados, para su consumo.

Por último, este análisis pone de manifiesto que las políticas públicas orientadas hacia la agricultura familiar, que fomentan la producción de alimentos sanos y de calidad, de manera autónoma y respetando el medio ambiente, deben ser

prioritarias para alcanzar las metas planteadas por los Objetivos de Desarrollo Sostenible

Palabras clave:

ProHuerta, Agroecológica, Políticas Públicas, Agricultura Familiar, Soberanía Alimentaria, Seguridad Alimentaria.

Índice	
Introducción.....	7
Tema .....	10
Subtema .....	10
Problema .....	10
Marco teórico .....	11
Derecho a la alimentación .....	11
Seguridad y soberanía alimentaria.....	12
Políticas públicas en Argentina.....	13
Programas alimentarios Nacionales .....	13
ProHuerta .....	15
Distribución del Gasto en los Hogares.....	17
Diversificación de la dieta .....	18
Prevalencia.....	19
Estado del arte.....	20
Prohuerta - Haití .....	20
Programa de la Agricultura Urbana, Suburbana y Familiar (PIAUS) - Cuba.....	20
Objetivos de Desarrollo Sostenible y Proyecto Alianza por la Agroecología.....	21
Metodología .....	23
Objetivo general .....	23
Objetivos específicos.....	23
Enfoque, Alcance y diseño de la investigación .....	24
Población .....	25
Criterios de inclusión, de exclusión y de eliminación .....	25
Muestra .....	25
Tipo de muestra.....	25
Hipótesis .....	26
VARIABLES.....	26
Sociodemográficas.....	26
De estudio: .....	28
Recolección de datos .....	36
Prueba piloto y recolección de datos .....	36
Aspectos Éticos .....	37
Análisis de datos .....	37
Resultados .....	38
Discusión .....	46

Anexos .....	49
Bibliografía .....	61

## Introducción

Las políticas públicas son prácticas, procesos sociales y establecimientos de incentivos de acción colectiva entre individuos, comunidades, empresas o instituciones públicas promovidas por el estado ante la necesidad de resolver demandas conflictivas (1).

En las políticas públicas se considera a la familia como un factor explicativo del comportamiento individual. Por tal motivo, se espera de ella que actúe como barrera de contención ante determinados problemas sociales, es decir, se recurre a la familia para hacer frente a las crisis (2).

La orientación de la política pública familiar de América Latina, históricamente planteó objetivos de mejora de bienestar social. Por tal motivo, acudió a los siguientes tres programas: seguros sociales, subvenciones sociales y asistencia social; este último dirigido a sectores carentes de recursos, con la finalidad de mejorar su situación económica, promover sus oportunidades laborales, mejorar su salud y su calidad alimentaria (2).

El derecho humano a la alimentación está incluido en el capítulo 25 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948 (3), y en tratados internacionales posteriores como el “Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales” de 1966, en su Artículo 11 (4).

En la agricultura familiar se encuentra gran parte de la producción de alimentos a escala mundial, la cultura e identidad de los pueblos. De manera que, el poder identificarlos como tal, aumenta su exposición y es clave para el enfoque del accionar y políticas públicas. No sólo para poder disminuir los niveles de pobreza, sino también, para poder hacer frente al cambio climático mediante un modelo agrícola sostenible (5).

Con la finalidad de mejorar la alimentación de la población urbana y rural en Argentina, en 1990 nace el Programa ProHuerta, dirigido a los sectores más vulnerables del país. Se basa en el autoabastecimiento de productos frescos obtenidos de huertas familiares, a través de producción agroecológica. El Programa continúa vigente al día de hoy y es desarrollado por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) junto con el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación (6).

Para diciembre de 2000, según el Acta del V Congreso de la Sociedad Española Ecológica (SEAE), se realizó un muestreo en diferentes puntos del país y el mismo reflejó que a través del ProHuerta se brindó asistencia a 2.478.492 personas, por medio de 392.445 huertas, distribuidas en un 32% en áreas rurales, un 38% en áreas urbanas (hasta 50.000 habitantes) y un 30% en grandes ciudades; alcanzando a complementar el consumo de hortalizas frescas en esta población (7).

Como una de las acciones de cooperación del Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur (PIFCSS), el Programa ProHuerta también fue implementado por el INTA en Haití, en el año 2005. Un estudio realizado en ese país en agosto 2015, evaluó la implementación del Programa y reflejó que al finalizar el mismo, el 96% de la población involucrada en el proyecto mejoró desde alguna dimensión su seguridad alimentaria. Por otro lado, también se plasmó la reducción del 34% del presupuesto del gasto destinado a alimentos (8).

En el año 2017, en Cuba se realizó un estudio para evaluar la implementación del Programa de la Agricultura Urbana, Suburbana y Familiar iniciado en 2009, que brinda asistencia a 800.000 desde el enfoque agroecológico. El mismo refleja un aumento en la producción de hortalizas y condimentos frescos. Se alcanzaron 1.277.517 toneladas de alimentos en organopónicos, huertos intensivos, cultivos semiprotegidos y parcelas tecnificadas. Esto significó un aumento de la agroproducción en el país (9).

En el año 2010 en América Latina y el Caribe el 8,3% de la población no ingiere las calorías diarias necesarias para llevar una vida sana. Si bien se ha avanzado para combatir el hambre, el impacto de la crisis económica mundial y la desaceleración en el crecimiento de las economías de la región no ha modificado considerablemente estos números. El panorama en algunas zonas es aún peor, ya que incluso se ha incrementado(10).

En el año 2017, según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, el 10,2% de la población de la región no cuenta con ingresos suficientes para cubrir sus requerimientos nutricionales mínimos, el 12,2% de los menores de cinco años tiene desnutrición crónica, el 3,8% sufre desnutrición global y el 1,6% desnutrición aguda. A esto se suman los problemas de déficit de micronutrientes, sobrepeso y obesidad (11).

Según la Encuesta de la Deuda Social Argentina, para el segundo semestre de 2019, el 40,8% de la población argentina se encuentra bajo la línea de pobreza, de los cuales 8,9% se ubica por debajo de la línea de indigencia. En ningún momento se cambiaron estos valores y esto agrava la marginalidad, pobreza y desigualdad estructural presentes en nuestra sociedad, desde hace varias décadas (12).

Transcurridos los 30 años del Programa ProHuerta, y habiendo atravesado diferentes momentos económicos y sociales, no se han encontrado publicaciones que describan si se cumplen los objetivos del mismo. El sistema de monitoreo y evaluación se ha reconocido como una de las debilidades del Programa. Por esta razón, mediante este trabajo de investigación, se buscará identificar si se cumplen los objetivos del Programa ProHuerta en las familias de la Provincia de Buenos Aires en el año 2021.

## Tema

Políticas públicas

## Subtema

Monitoreo de la implementación del Programa ProHuerta

## Problema

¿Se cumplen los objetivos del Programa ProHuerta en las familias de la Provincia de Buenos Aires en 2021?

## Marco teórico

### Derecho a la alimentación

La Declaración Universal de Derechos Humanos, por medio de su artículo 25, incluye el derecho de todo individuo a un nivel de vida que asegure una alimentación adecuada, agua, saneamiento, vestimenta, vivienda, cuidado médico y protección social (3).

En Argentina, por medio de la reforma constitucional del año 1994 el artículo 75 inciso 22 de la Constitución Nacional incorporó una serie de declaraciones y pactos internacionales con jerarquía internacional. Algunos de ellos son la Declaración Universal de Derechos Humanos, la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, el Pacto internacional de Derechos Civiles y Políticos, el Pacto de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC) y la Convención sobre los Derechos del Niño. Por tal motivo, las Políticas de Estado en los diferentes ámbitos del territorio municipal, provincial y nacional deben respetar y hacer cumplir los principios de este conjunto de derechos (13).

En los últimos años, América Latina y el Caribe se han consolidado como líderes globales en la erradicación del hambre y la promoción de la seguridad alimentaria a través de la Iniciativa América Latina y el Caribe sin Hambre 2025, y muchos países han tratado de acercarse para alcanzar el nivel de hambre cero, pensándolo como el único nivel aceptable. Para obtener resultados satisfactorios, es necesario acompañar estos programas con un marco legal, y por ello se dicta la Ley “El derecho a la alimentación y soberanía alimentaria” por el Parlamento Latinoamericano, la cual fue aprobada en noviembre de 2012 (10).

Para poder garantizar el Derecho a la Alimentación, es necesario plantear cambios firmes y transformadores que nos acerquen a un mundo más inclusivo, igualitario, sostenible y resiliente: un mundo sin pobreza extrema ni hambre, que proteja nuestro planeta incluyendo la biodiversidad, el clima, los recursos naturales y los ecosistemas(10). Estos son algunos de Los Objetivos de Desarrollo Sostenible que se adoptaron en 2015, del cual formamos parte, y esperamos cumplir para 2030 (14).

La alimentación no solo debe ser mirada como un derecho, sino también como una obligación del Estado de cumplir con las políticas públicas que garanticen el pleno

ejercicio de ese derecho. Y esto no sólo incluye lo que no debe hacer para evitar violaciones, sino también lo que sí se debe hacer (15).

La Argentina es -junto a Venezuela y Bolivia- el país donde más creció la cantidad de personas subalimentadas en los últimos años de acuerdo al informe Panorama de la Seguridad Alimentaria y Nutricional 2018 publicado en noviembre de 2018 por la FAO, la Organización Panamericana de la Salud (OPS), el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) y el Programa Mundial de Alimentos (PMA) (16).

### Seguridad y soberanía alimentaria

Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico y económico a suficientes alimentos, inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos, a fin de llevar una vida activa y sana (17).

El concepto de soberanía alimentaria fue desarrollado por Vía Campesina en el año 1996 ofreciendo una alternativa a las políticas neoliberales. La soberanía alimentaria es el derecho de los pueblos a gozar de alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica, y su derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo. Esto pone a aquellos que producen, distribuyen y consumen alimentos en el corazón de los sistemas y políticas alimentarias, por encima de las exigencias de los mercados y de las empresas (18).

La soberanía alimentaria da prioridad a las economías locales y a los mercados locales y nacionales, y otorga el poder a los campesinos y a la agricultura familiar, colocando la producción alimentaria, la distribución y el consumo sobre la base de la sostenibilidad medioambiental, social y económica. A su vez, garantiza que los derechos de acceso y a la gestión de la tierra, territorios, aguas, semillas, ganado y la biodiversidad, estén en manos de aquellos que producen los alimentos. La soberanía alimentaria promueve el conocimiento y habilidades de las personas y supone nuevas relaciones sociales libres de desigualdades entre los hombres y mujeres, pueblos, clases sociales y generaciones (18).

Los conceptos de seguridad y soberanía alimentaria enfatizan la necesidad de aumentar la producción y la productividad de alimentos para enfrentar la demanda futura. Ambos conceptos subrayan que el problema central al día de hoy reside en el

acceso a los alimentos y, en consecuencia, suponen políticas públicas redistributivas desde el ámbito del ingreso, así como del empleo, y asumen también la necesaria articulación entre alimentos y nutrición. Además, de ambos conceptos se pueden derivar propuestas de protección social para enfrentar crisis temporales o programas de transferencias que formen parte de programas de lucha contra la pobreza (17).

### Políticas públicas en Argentina

En la Argentina, desde fines del siglo XIX y en las primeras décadas del XX, se impulsaron distintas formas de ayuda o asistencia alimentaria. Transitando la década del '30, el impacto de la depresión económica mundial pone en agenda la necesidad de establecer una mayor organización de las acciones de asistencia social. En 1949, mediante la Ley 13.341, se crea la Dirección Nacional de Asistencia Social dependiente de la Secretaría de Trabajo y Previsión, en cuyo marco se incluyen la entrega de bienes materiales y subsidios como formas de intervención (19).

En 1938 es creado el Instituto Nacional de Nutrición (INN) por el Dr. Pedro Escudero, el cual mantiene protagonismo y liderazgo técnico en relación con el diseño e implementación de programas alimentarios. En un escenario político complicado, el INN es cerrado en 1968, marcando un vacío pragmático durante las tres décadas siguientes (19).

A inicios de la década de 1990 las políticas económicas de la Argentina eran de corte neoliberal, modelo caracterizado por la globalización de la economía y la reestructuración de las relaciones sociales. El resultado de esto fue una profundización de la distancia existente entre las diferentes clases sociales, acentuando la desigualdad del ingreso y el incremento de la exclusión social (20).

La visible inequidad en la distribución de los alimentos es crítica en los años siguientes y se profundiza con la crisis de 2001 (20).

### Programas alimentarios Nacionales

Un programa exitoso en términos de salud, alimentación y nutrición, debe responder a los problemas nutricionales de su población objetivo. También es importante que respete su cultura, que sea de fácil acceso, que no presente complejidad en su uso,

que se entregue sistemáticamente sin interrupciones, y que todo esto esté acompañado por educación alimentaria (21).

En nuestro país, salvo algunas excepciones, los programas alimentarios nacionales han sido aplicados en todas las provincias argentinas. En un inicio, en foco estuvo en la población con necesidades básicas insatisfechas, y luego manteniendo como prioridad a los niños, mujeres y ancianos (21).

La primera política pública en respuesta a los problemas de salud y nutrición de la población materno-infantil de Argentina, se establece bajo la Ley 12.341 en 1936, habitualmente denominada "Ley Palacios". De bajo alcance hasta 1952, momento en el que se inicia de forma regular la entrega de alimento para mejorar la situación nutricional de la población más vulnerable (22).

En 1984, mediante la sanción de la Ley 23.056, se creó el Programa Alimentario Nacional (PAN), por medio del cual se brindó asistencia a 1.300.000 familias. Se basó en el reparto mensual de cajas de alimentos no perecederos. En 1989 este programa concluyó (21).

En 1990, se crea el Programa ProHuerta instrumentado conjuntamente entre el Ministerio de Desarrollo social y el INTA, con el objetivo de promover la autoproducción de alimentos frescos y saludables. Está dirigido a familias urbanas y rurales con necesidades básicas insatisfechas o que se encuentren bajo la línea de pobreza y a los niños en escuelas de áreas críticas (21).

En el año 1993 se crea el Programa Materno Infantil y Nutrición (PROMIN) con financiamiento del Banco Mundial y alcance en 16 provincias. El objetivo era la entrega de leche fortificada, medicamentos e insumos para los programas provinciales de salud reproductiva. En el 2001 se redujo a la entrega de leche fortificada(21) .

En el año 1994 la Secretaría de Desarrollo Social de la Nación crea el Programa de Apoyo Solidario a Mayores (ASOMA), complementando al programa alimentario Probienestar, dependiente de la obra social de jubilados y pensionados (PAMI). Se estableció una cobertura aproximada de 1500 kcal/día para la población objetivo. En 1996 se implementaron talleres de educación alimentaria nutricional (EAN) para mejorar el estado nutricional de los beneficiarios. Entre agosto de 1996 y julio de 1999

se realizaron 900 talleres de EAN en Buenos Aires y Capital Federal, con una participación total de 18.000 beneficiarios (22).

En 1996 la Secretaría de Desarrollo Social de la Nación implementa el Programa Alimentario Nutricional Infantil (PRANI) orientado a niños de 2 a 14 años con necesidades básicas insatisfechas. Este Programa tuvo tres modalidades: la transformación de comedores infantiles en centros de cuidado infantil, la entrega de cajas de alimentos y proyectos de mejora de calidad alimentaria en los comedores infantiles (19).

En el 2000, se unifican el PRANI y el ASOMA mediante la creación del Programa UNIDOS. Este programa se basó en la asistencia alimentaria a través de cajas de alimentos distribuidas a familias de bajos recursos con niños menores de 14 años o adultos mayores sin cobertura social (21).

En el año 2002, en medio de una crisis social y económica, se crea el Programa de Emergencia Alimentaria (PEA) con características similares a los anteriores, ya que busca agrupar los programas sociales existentes. En el 2003, bajo la Ley 25.724, el PEA se transformó en el Plan Nacional de Nutrición y Alimentación del Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (PNSA), el cual mantiene al día de hoy un alto nivel de asistencia mediante diferentes programas: entrega de cajas de alimentos no perecederos, entrega de vales, tickets o tarjetas de débito; mediante las cuales los beneficiarios pueden acceder a alimentos comprándolos en los comercios preestablecidos con los fondos otorgados. Esto mejora la disponibilidad de los alimentos y permite una mayor diversificación de la alimentación. También se brinda asistencia a través de los comedores comunitarios; y a través del Programa ProHuerta (22).

### ProHuerta

El Programa tiene sus inicios en el año 1990 y recién en el año 2003 se lo incluye dentro de la Ley N° 25.724. Lejos de ser una propuesta asistencialista, considera a los ciudadanos sujetos activos y autónomos, y no pasivos receptores de beneficios. Propone herramientas cercanas, reales y federales de transformación de largo plazo para las familias y comunidades de nuestro país (20).

Este Programa, es instrumentado conjuntamente entre el Ministerio de Desarrollo Social y el INTA. Con el eje en la Seguridad y Soberanía Alimentaria, ha logrado instalar una dinámica de trabajo entre ministerios, gobernaciones, municipios, organizaciones civiles y familias (23).

El objetivo principal del Programa ProHuerta es promover desde hace más de 30 años la autoproducción de alimentos a pequeña escala con técnicas agroecológicas que promuevan la Seguridad y Soberanía Alimentaria, apoyándose en la producción agroecológica y el acceso a productos saludables para una alimentación adecuada. La innovación en este enfoque, surgido más de la necesidad que de una postura ideológica, plantea el uso de una tecnología productiva que respeta los procesos de la naturaleza, cuyos criterios fundamentales son mejorar la fertilidad del suelo y promover la biodiversidad en el tiempo y en el espacio mediante rotaciones y asociaciones de cultivos. Esto responde a dos cuestiones prácticas: por un lado, la falta de recursos de las familias para la compra de insumos, y por el otro, al no utilizar agroquímicos se evitan los riesgos del contacto con los miembros de la familia, teniendo en cuenta que la producción se realiza en el espacio familiar (24). Desde el mismo enfoque agroecológico, prioriza valores como la solidaridad, el compromiso, los lazos con la comunidad, acceso a la tierra y otros bienes naturales, particularmente el agua (25).

El campo de acción del Programa incluye el abastecimiento local de alimentos saludables y frescos, espacios y circuitos cortos de comercialización, proyectos especiales para comunidades rurales y periurbanas, alimentación y prácticas saludables, y capacitación y acompañamiento técnico (23).

El abastecimiento local de alimentos saludables y frescos está conformado por los componentes semillas, cultivos locales, granja y frutales. El componente semillas incluye la entrega de kits y contempla los requerimientos de consumo de hortalizas frescas para una familia de 5 integrantes. Incluye 14 variedades de semillas no híbridas, y la entrega se organiza en dos campañas anuales: “otoño-invierno” y “primavera-verano” en función de la estacionalidad de las diferentes especies incluidas. El componente cultivos locales está orientado al fortalecimiento de la producción local y regional mediante la promoción de estrategias de autoproducción de semillas, plantines y otros órganos de multiplicación vegetal. El componente granja se cumple mediante la entrega de Gallinas Ponedoras, ya que el programa cuenta

con un Núcleo Genético donde se generan reproductores de Ponedoras Negra y Rubia INTA (para producción de huevos); y Pollos Camperos (producción de carne). Por último, el componente frutales integra programas de capacitación y monitoreo, facilitando el acceso tanto en cantidad como en calidad a diversidad de frutas producidas agroecológicamente (26).

Los proyectos especiales para comunidades rurales y periurbanas se llevan a cabo potenciando la producción para autoconsumo y venta de excedentes, y el programa especial de cisternas rurales promoviendo el derecho de acceso al agua, a través del financiamiento de la construcción de cisternas para la captación de agua de lluvia (26).

La capacitación y acompañamiento técnico se lleva a cabo a través de talleres y capacitaciones en instituciones públicas y en la comunidad en general. Se orienta a la alimentación saludable, la autoproducción de alimentos, la agroecología, la comercialización, la captación y el uso del agua, el valor agregado y el procesamiento de materias primas (26).

ProHuerta beneficia a 2,8 millones de personas gracias a una red federal de 7.500 promotores voluntarios y 465 ferias agroecológicas. Coordina acciones con más de 3.000 organizaciones e instituciones y trabaja con más 465 mil huertas agroecológicas familiares, escolares y comunitaria (27) .

### Distribución del Gasto en los Hogares

Los hogares adquieren diferentes bienes y servicios para satisfacer sus necesidades. Según el Clasificador del Consumo Individual por Finalidad se pueden identificar doce finalidades de gasto: Alimentos y bebidas no alcohólicas; Bebidas alcohólicas y tabaco; Prendas de vestir y calzado; vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles; Equipamiento y mantenimiento del hogar; Salud; Transporte; Comunicaciones; Recreación y cultura; Educación; Restaurantes y hoteles y Bienes y servicios varios. Cada finalidad de gasto puede a su vez subdividirse hasta la mínima unidad que son los productos (28).

Se puede identificar como características sociodemográficas de los hogares al clima educativo del hogar, tipo de hogar, cantidad de adultos de 65 años y más en el hogar, régimen de tenencia de la vivienda y cobertura de salud del jefe o de la jefa del hogar.

Estas características son determinantes en el nivel de gasto de la estructura del presupuesto familiar. El gasto de consumo de los hogares es el valor asignado por el mercado de toda adquisición de bienes y servicios que satisface las necesidades de éstos (28).

Según la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (ENGHO) realizada en el periodo 2017-2018, a nivel nacional, la estructura de gasto estaba distribuida de la siguiente forma: el 22,7% del presupuesto de los hogares se destina a la adquisición de Alimentos y bebidas no alcohólicas; el 14,5% a Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles, el 14,3% a Transporte, el 8,6% Recreación y cultura, el 6,8% Prendas de vestir y calzado, el 6,6% Restaurantes y hoteles, el 6,4% Salud, el 5,5% Comunicaciones, el 5,2% Equipamiento y mantenimiento del hogar, el 4,3% Bienes y servicios varios, el 3,1% Educación y el 1,9% Bebidas alcohólicas y tabaco (28).

A nivel regional, en la Provincia de Buenos Aires el 21% del presupuesto de los hogares se destina a la adquisición de Alimentos y bebidas no alcohólicas, que, al compararlo con la distribución a nivel nacional, se observa un menor peso relativo de los alimentos. El 15,15% se destina a Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles, el 13,9% a Transporte, el 8,3% Recreación y cultura, el 5,9% Prendas de vestir y calzado, el 7,4% Restaurantes y hoteles, el 7,1% Salud, el 5,1% Comunicaciones, el 5,5% Equipamiento y mantenimiento del hogar, el 4,9% Bienes y servicios varios, el 4,4% Educación y el 1,9% Bebidas alcohólicas y tabaco (28).

Con el paso del tiempo la composición del gasto de consumo de los hogares ha sufrido variaciones. En los últimos años, la proporción del gasto de consumo en Alimentos y bebidas no alcohólicas ha disminuido empezando por el 28,8% en 1996-1997; el 25,7%, en 2004-2005; y el 22,6%, en 2017-2018. Esta finalidad de gasto suele tener mayor peso entre los hogares de menores ingresos (28).

### Diversificación de la dieta

En la población argentina entre 1996 y 2013 ha disminuido el consumo aparente de frutas y verduras, legumbres, carne vacuna y leche; y ha aumentado el consumo de productos elaborados y semielaborados, panificados, yogur, carne porcina, gaseosas y jugos. Esto encuentra su lógica en la dimensión espacial de la ciudad, en la creciente

participación femenina en el trabajo asalariado y en el desarrollo de la agroindustria y el supermercadismo (29).

Las Guías Alimentarias para la Población Argentina (GAPA), elaboradas por el Ministerio de Salud de la Nación en el 2016, recomiendan un consumo diario de 5 porciones de frutas y verduras variadas en tipo y color (30). Según la Encuesta Mundial de Salud Escolar realizada en 2012 por el Ministerio de Salud de la Nación, de la población adolescente de entre 13 y 15 años, sólo el 17,6% cumple con la recomendación (31). Por otro lado, según la Encuesta Nacional de Factores de Riesgo (ENFR) 2018, solo el 6% de la población adulta cumple con la recomendación de consumo de cinco porciones de frutas y verduras (32).

Se debe considerar que el consumo diario de frutas y verduras garantiza un aporte suficiente de la mayoría de los micronutrientes, de fibra dietética y de una serie de sustancias no nutritivas esenciales para mantener el estado de salud. A su vez, contribuye a la prevención de la obesidad y de numerosas enfermedades, como las cardiovasculares y algunos cánceres (33).

Para concluir, cabe mencionar que el estado nutricional de la población tiene relación estrecha con el desarrollo socioeconómico de un país. Identificar los hábitos de consumo de una población es fundamental para poder orientar las políticas públicas (29).

### Prevalencia

Para el año 2017 el Programa ProHuerta benefició a 2,8 millones de personas gracias a una red federal de 7.500 promotores voluntarios y 465 ferias agroecológicas. A su vez, coordinó acciones con más de 3.000 organizaciones e instituciones y trabajó con más 465.000 huertas agroecológicas familiares, escolares y comunitarias (27) .

En un informe publicado en agosto de 2020, el programa alcanzó en todo el país a más de 4 millones de personas; impulsó 637.847 huertas, contó con 9.000 promotores voluntarios, 744 ferias agroecológicas, y permitió el acceso al agua a más de 16.000 familias (26).

En relación a las áreas en las cuales se sitúan las huertas y granjas involucradas, para agosto de 2020, el 70 % se encontró en zonas urbanas y periurbanas de más de 3.700 localidades, barrios y parajes de todo el país. Representantes del programa

sostienen que de esta forma se sostiene su estrecha vinculación con el concepto de agricultura urbana (34).

El Programa Prohuerta es una de las Políticas Públicas de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) para luchar contra el hambre y la pobreza, y está incluido dentro de su Plan para la Seguridad Alimentaria, Nutrición y Erradicación del Hambre 2025 (35).

## Estado del arte

### Prohuerta - Haití

El ProHuerta trascendió las fronteras. En el año 2005, la Argentina es convocada a colaborar con la pacificación y desarrollo de Haití, mediante la participación del INTA, el Ministerio de Desarrollo Social y la Cancillería. De esta forma, se crea el Programa Pro-Huerta Haití. Por el impacto en la reducción de la pobreza y la posibilidad de réplica en países de la región, esta experiencia de cooperación en seguridad alimentaria logró un reconocimiento creciente en ambos países y en distintos niveles internacionales. Para simplificar podríamos decir que es una política pública de alto impacto por su relación costo-beneficio. Según un relevamiento del Programa realizado en 2015 se describe una mejora de la seguridad alimentaria del 96% de la población involucrada en el proyecto, al diversificar y mejorar la calidad de su dieta, incorporar mayor variedad y nuevos alimentos, por mayor producción de hortalizas promovidas por el proyecto y por un incremento de la frecuencia de consumo. Por otro lado, también, se expone la reducción de un 34% del gasto destinado a los alimentos el cual, pasó de representar casi el 67% del presupuesto familiar antes del proyecto a un 33% al finalizar el mismo (8).

### Programa de la Agricultura Urbana, Suburbana y Familiar (PIAUS) - Cuba

Con inicio en 2009, el PIAUS, es uno de los siete programas más importantes del Ministerio de la Agricultura (MINAG) de Cuba, y contribuye al autoabastecimiento alimentario local mediante agroecología, con el eje en la sostenibilidad y seguridad alimentaria. El Programa incluye 21 subprogramas de trabajo: 5 de cultivos, 5 de crianza animal y 11 de apoyo. Los productores, junto con las autoridades locales, organizan la entrega de los insumos necesarios al proceso productivo: semillas,

abonos orgánicos, bioproductos para el control de plagas, alimentos para animales. También, se facilita la comercialización, la satisfacción de la demanda con destino al consumo social (hospitales, escuelas, círculos infantiles, hogares de ancianos), el procesamiento post cosecha de los excedentes de agro productos y la capacitación (9).

Según un estudio publicado en el año 2014, entre los años 1997 y 2013 el consumo de vegetales en Cuba se ha quintuplicado debido al incremento de la producción. El Concepto de Agricultura Familiar en el caso de Cuba básicamente se inserta en este Programa (36).

Otro estudio realizado en 2017 describe que la agricultura urbana y suburbana de Cuba produce alrededor del 50% de los vegetales y condimentos frescos del país, y las producciones de los últimos años han ido en aumento. Respecto a lo económico, también se identifican cambios favorables. Por el aprovechamiento de los recursos naturales, no es necesario recurrir a la compra de semillas ni importación de insumos productivos para la eliminación de plagas. También, se describen resultados positivos a nivel ambiental, económicos, sociales y de adaptación al cambio climático. Para poder seguir desarrollando y extendiendo este modelo de producción se plantea la necesidad de accionar sobre la base de un movimiento popular con alto nivel de organización, flexibilidad y poder de convencimiento para incentivar a la gente a producir a través de nuevas alternativas (9).

### Objetivos de Desarrollo Sostenible y Proyecto Alianza por la Agroecología

A causa de que se espera que la población mundial ascienda de 7.700 millones actuales, a 9.700 millones para 2050 (37), el mundo se plantea dos cuestiones: producir alimentos para un número creciente de personas y, a la vez, resguardar los recursos naturales no renovables. La agricultura industrial, basada en monocultivos y en el uso de insumos sintéticos, genera un aporte significativo de alimentos, al contabilizar el rendimiento de la cosecha por área cultivada. En este punto, se debe considerar que la irrupción de la industria química en la agricultura, primero con la aparición de los fertilizantes nitrogenados y luego con los pesticidas, es un fenómeno nuevo para la historia de la producción de alimentos, que siempre fue agroecológica; y las diferencias de rendimiento entre la agroecología y la agricultura convencional no

suelen ser importantes en cuanto a la productividad una vez que el sistema agroecológico está funcionando a pleno (38).

Por otro lado, la forma de producción agroindustrial provoca un gran impacto ambiental, contribuyendo al cambio climático, dañando los suelos, afectando la biodiversidad, la nutrición, la soberanía alimentaria y los recursos naturales. La agroindustria no está bien parada para sobrevivir la crisis climática que estamos atravesando y se acrecienta a pasos agigantados. Por tal motivo, resulta urgente adoptar sistemas agrícolas más eficientes, y a consecuencia de ello, el consenso científico recomienda especialmente un giro a favor de la agroecología desde el punto de vista ambiental y del uso sostenible de los ecosistemas (24).

Según un artículo publicado en el año 2016 por el Proyecto Alianza por la Agroecología, una iniciativa de la cual participan organizaciones de Brasil, Paraguay, Bolivia, Ecuador, Colombia, Guatemala y Nicaragua; la agroecología aporta positivamente para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Entre ellos podemos destacar, poner fin a la pobreza y al hambre, alcanzar un estado de salud y bienestar, trabajo decente, crecimiento económico, reducción de las desigualdades, producción y consumo responsable, y acción por el clima (39).

## Metodología

### Objetivo general

- Describir y analizar la implementación del Programa ProHuerta en las familias de la provincia de Buenos Aires en el año 2021.

### Objetivos específicos

- Constatar si las familias de la Provincia de Buenos Aires pueden describir los motivos que las llevaron a participar en el Programa ProHuerta.
- Analizar el espacio físico dedicado a la autoproducción de alimentos a través del Programa ProHuerta de las familias de la Provincia de Buenos Aires.
- Analizar el tiempo dedicado a la autoproducción de alimentos a través del Programa ProHuerta de las familias de la Provincia de Buenos Aires.
- Describir si las familias de la Provincia de Buenos Aires consideran que la participación en el Programa ProHuerta contribuye de manera importante, en términos de cantidad, al abastecimiento de los alimentos que consumen.
- Describir si las familias de la Provincia de Buenos Aires consideran que la participación en el Programa ProHuerta contribuye de manera importante, en términos de variedad, al abastecimiento de los alimentos que consumen.
- Constatar si las familias de la Provincia de Buenos Aires pueden cuantificar el autoabastecimiento, mediante la producción agroecológica, de los alimentos que consumen.
- Constatar si las familias de la Provincia de Buenos Aires pueden identificar si el Programa ProHuerta ha diversificado su alimentación.
- Analizar si las familias de la Provincia de Buenos Aires puedan identificar si el Programa ProHuerta ha mejorado la distribución del gasto familiar en alimentos.
- Describir si las familias de la Provincia de Buenos Aires puedan identificar de dónde obtiene normalmente las frutas y verduras para su consumo.
- Analizar las capacitaciones de los agentes multiplicadores del Programa ProHuerta dirigidas a las familias de la Provincia de Buenos Aires.
- Describir si las familias de la Provincia de Buenos Aires pueden identificarse como agentes de propaganda del Programa ProHuerta.

## Enfoque, Alcance y diseño de la investigación

Estudio cuantitativo de alcance descriptivo no experimental de corte transversal

Estudio cuantitativo: La investigadora plantea un problema de estudio delimitado y concreto, conocer si se cumplen los objetivos del Programa ProHuerta. Mediante esta investigación se pretende intencionalmente “acotar” la información, haciendo foco en las variables de estudio: Alimentación mediante autoproducción, distribución del gasto, diversidad de la alimentación, y capacitación recibida. La investigadora tiene una posición neutral y la realidad a estudiar es objetiva, externa e independiente a ella. El estudio sigue una metodología predecible, estructurada y secuencial. La investigación tiene lógica deductiva: se comienza por la teoría y de ésta se desprende la hipótesis de estudio. La muestra la conforman sujetos estadísticamente representativos, y la recolección de datos se realiza mediante instrumentos validados. Por todo esto es posible generalizar los resultados (40).

Alcance Descriptivo: El objetivo es conocer el comportamiento de cada una de las variables de forma independiente, no es indicar cómo se relacionan éstas. Se busca mostrar con precisión las dimensiones del fenómeno en estudio (40).

No experimental: Se observará el fenómeno en su curso natural, no hay manipulación de las variables (40).

Transversal: Se busca evaluar una situación en un momento determinado, por lo que se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único (40).

## Población

Familias adheridas al Programa ProHuerta residentes en la Argentina

## Criterios de inclusión, de exclusión y de eliminación

### De inclusión:

Familias adheridas al Programa ProHuerta formadas por al menos 1 adulto hombre o mujer entre 18 y 75 años. Por representatividad de la población económicamente activa.

Residentes en la Provincia de Buenos Aires.

### De exclusión:

Técnicos del Programa

Familias que iniciaron el Programa ProHuerta y en la actualidad se encuentran adheridas a otro programa.

### De eliminación:

Que no acepten el consentimiento informado.

Formulario incompleto.

## Muestra:

Familias adheridas al Programa ProHuerta residentes en la Provincia de Buenos Aires

## Tipo de muestra

No probabilístico por bola de nieve

## Hipótesis

Los objetivos del Programa ProHuerta se cumplirían en las familias de la Provincia de Buenos Aires en 2021

## Variables

### Sociodemográficas

VARIABLE	CONCEPTUALIZACIÓN	TIPO DE VARIABLE	RESULTADO	OBTENCIÓN DEL DATO
Edad	Cada uno de los períodos en que se considera dividida la vida humana(41)	Cuantitativa	-Menor de 18 años	Cuestionario de elaboración propia
		Discreta	-Entre 18 y 65 años	
			-Mayor de 65 años	
Lugar de residencia	Lugar del espacio donde una persona permanece de forma continuada(42)	Cualitativa	-CABA	Cuestionario de elaboración propia
		Nominal	-Provincia de Buenos Aires	
			-Interior del país	
Sexo	Condición orgánica, masculina o femenina, de los animales y las plantas(43)	Cualitativa	-Femenino	Cuestionario de elaboración propia
		Nominal	-Masculino	
		Cualitativa	-Educación Inicial	

Nivel educativo	Máximo nivel de estudio alcanzado por el/la jefe/a de hogar(44)	Ordinal	-Educación inicial -Educación primaria -Educación Secundaria -Educación Terciaria/Universitaria -Otro	Cuestionario de elaboración propia	
Tipo de hogar	Conjunto de personas, parientes o no, que viven bajo el mismo techo y comparten los gastos de alimentación(44)	Cualitativa	-Unipersonal	Cuestionario de elaboración propia	
			Nominal		-2 integrantes
			-3 integrantes		
			-4 integrantes		
			-5 integrantes		
			-6 o más integrantes		
Ocupación del jefe/a de hogar	Todo trabajo que desarrolla una persona en el marco de una organización laboral, teniendo como fin la	Cualitativa	-Empleado/a registrado/a	Cuestionario de elaboración propia	

	producción de bienes o servicios de valor económico en el mercado (45)	Nominal	-Empleado/a informal	
			-Desempleado/a	
			-Trabajador/a autónomo/a	
			-Otro	
Permanencia en Programa ProHuerta	Estancia en un lugar o sitio(46)	Cualitativa Nominal	-Sí	Cuestionario de elaboración propia
			-No	
Duración de la permanencia en el Programa ProHuerta	Tiempo que dura algo o que transcurre entre el comienzo y el fin de un proceso(47)	Cualitativa Ordinal	-Menos de 1 año	Cuestionario de elaboración propia
			-Entre 1 y 5 años	
			-Más de 5 años	

Prohuerta es un Programa genérico orientado a personas con Necesidades Básicas Insatisfechas. A fines prácticos no se considerará el nivel de ingreso como variable sociodemográfica.

De estudio:

VARIABLE	CONCEPTUALIZACIÓN	TIPO DE VARIABLE	RESULTADO	OBTENCIÓN DEL DATO
Razón de participación	Causa determinante	Cualitativa Nominal	-Consumir alimentos sin agroquímicos	

n en el Programa ProHuerta	de un hecho, de la existencia de algo o de la manera de actuar de alguien(48)		Mejorar la alimentación	Cuestionario de elaboración propia
			Aprender de la experiencia de otras personas	
			Necesidad económica	
			Pasatiempo	
			Otra	
Espacio físico dedicado a la huerta	Parte de espacio ocupada por cada objeto material (49)	Cualitativa nominal	Jardín	Cuestionario de elaboración propia
			Cantero mayor a 4 metros	
			Cantero entre 2 y 4 metros aproximadamente	
			Cantero de 2 metros aproximadamente	
			Balcón	
			Muchas macetas	
			Pocas Macetas	
			Otro	
Tiempo de trabajo dedicado a la huerta	Cómputo que se realiza de modo que, tanto al comienzo	Cuantitativa Discreta	-Menos de 30 minutos	Cuestionario de elaboración propia
			-Entre 30 minutos y 1 hora	
			-Entre 1 y 2 horas	

	como al final de la jornada diaria el trabajador se encuentre en su puesto de trabajo(50)		Entre 2 y 4 horas	
			Más de 4 horas	
			Otra	
Consumo de productos de la huerta	Utilizar comestibles u otros bienes para satisfacer necesidades o deseos (51)	Cualitativa Nominal	-Si	Cuestionario de elaboración propia
			No	
Consumo de frutas	Utilizar comestibles u otros bienes para satisfacer necesidades o deseos consumo(51)	Cualitativa Nominal	Si	Cuestionario de elaboración propia
			No	
Frecuencia de consumo de frutas	Utilizar comestibles u otros bienes para satisfacer necesidades o deseos(51)	Cualitativa Ordinal	No consume	Cuestionario de elaboración propia
			Consume todos los días	
			4-6 días de la semana	
			2-3 días de la semana	
			1 día de la semana	
Consumo de verduras	Utilizar comestibles u otros bienes para satisfacer necesidades o deseos(51)	Cualitativa Nominal	Si	Cuestionario de elaboración propia
			No	

Frecuencia de consumo de verduras	Utilizar comestibles u otros bienes para satisfacer necesidades o deseos (51)	Cualitativa ordinal	No consume	Cuestionario de elaboración propia
			Consume todos los días	
			4-6 días de la semana	
			2-3 días de la semana	
			1 día de la semana	
Diversidad alimentaria	Medida cualitativa del consumo de alimentos que refleja el acceso de los hogares a una variedad de alimentos, así como una medida indirecta de la adecuación de nutrientes de la dieta individual(52)	Cualitativa Nominal	Consumo más frutas y verduras	Cuestionario de elaboración propia
			Consumos la misma cantidad que antes de alimentos, pero cambio la variedad	
			No cambio	
			Cocino más, por lo que comemos más comidas caseras	
			Otra	
Autoproducción de alimentos	Suma de los productos del suelo o de la industria con medios propios(53)	Cualitativa Ordinal	0 producción de alimentos (todo se compra)	Cuestionario de elaboración propia
			Produce agroecológicamente entre un 25% y 50% de las frutas y verduras que consume	
			Produce agroecológicamente entre	

			un 50% y 75% de las frutas y verduras que consume	
			Produce agroecológicamente entre un 75% y 100% de las frutas y verduras que consume	
Lugar de abastecimiento de alimentos	Donde se provee a alguien o a algo de bastimentos, víveres u otras cosas necesarias (54)	Cualitativa nominal	Mercados	cuestionario de elaboración propia
			Almacenes	
			Verdulerías	
			Vendedor ambulante	
			Supermercado	
			Feria	
			Huerta propia	
			Otro	
Distribución del gasto del hogar	Gasto total del hogar y sus miembros en compras destinadas a la adquisición de alimentos y bebidas no	Cualitativa nominal	Menor al 25% del gasto total del hogar	Cuestionario de elaboración propia
			Entre el 25% y el 50% del gasto total del hogar	
			Entre el 50 y el 75% del gasto total del hogar	

	alcohólicas (28)		No sabe/ No contesta	
		Cualitativa nominal	Sí	
			No	
			No sabe/ No contesta	
Comercialización de productos de la huerta	Poner a la venta un producto(54)	Cualitativa nominal	Sí	Cuestionario de elaboración propia
			No	
Capacitación recibida	Hacer a alguien apto para algo(55)	Cualitativa nominal	Talleres	Cuestionario de elaboración propia
			Capacitación virtual	
			Visitas a domicilio	
			Capacitación presencial	
			Libros, folletería, revistas	
			Otros	
		Cualitativa ordinal	1 vez por semana	
			1 vez por mes	
			1 vez por campaña	
			Otro	
			No sabe/ No contesta	

		Cualitativa nominal	Adecuada	
			Escasa	
			Repetitiva	
			Otro	
Propaganda del Programa ProHuerta	Acción y efecto de dar a conocer algo con el fin de atraer adeptos o compradores(5 6)	Cualitativa Nominal	Sí	Cuestionario de elaboración propia
			No	
			No lo sé	
		Cualitativa Nominal	Sí	
			No	
			No lo sé	
		Cualitativa Nominal	Multiplico el contenido aprendido en el Programa ProHuerta	
			Cuento los beneficios de producir agroecológicamente para la salud	
			Participo activamente en redes sociales mostrando fotos de los cultivos para que otros puedan animarse a participar	
			Regalo semillas	

			Cuento los beneficios de producir desde una agricultura sustentable	
			No me considero un agente de propaganda del Programa Prohuerta	
			Otro	

## Recolección de datos

La investigación se realizó utilizando información obtenida entre los años 2020 y 2021 a través de revisión de información disponible sobre la temática abordada tanto en material impreso como digital, y también, a través de la información obtenida en la recolección de datos en la población. El instrumento utilizado para la recolección de datos consistió en un cuestionario de elaboración propia a través de la herramienta Formulario de Google. Los participantes fueron convocados a través de 3 grupos privados de la herramienta Facebook: “Pro Huerta”, “Inta” y “ProHuerta”.

## Prueba piloto y recolección de datos

En marzo de 2021 se contactó a un referente del grupo de Facebook “Pro Huerta”, se le envió el cuestionario, y una vez aprobado, se permitió publicar en el grupo la convocatoria. Esta etapa tuvo una duración de siete días. Al finalizar, se eliminaron dos preguntas y se mejoraron las restantes.

En abril de 2021 se contactó a los referentes de los grupos de Facebook “Pro Huerta”, “Inta” y “ProHuerta”. Se les envió el cuestionario, y una vez aprobado, se permitió publicar en el grupo la convocatoria. Esta etapa tuvo una duración de cuarenta días.

El cuestionario de elaboración propia, a través de la herramienta Formulario de Google, constó de 30 preguntas cerradas y abiertas, divididas en trece secciones (Anexo 1). El mismo se caracterizó por ser anónimo y autoadministrado. En las preguntas se indagó variables sociodemográficas: Sexo, Edad, Nivel educativo alcanzado, Composición familiar, Cantidad de hijos, Situación laboral; y variables de estudio: Razón de participación en el Programa ProHuerta, Espacio físico dedicado a la huerta, Tiempo de trabajo dedicado a la huerta, Consumo de productos de la huerta, Frecuencia de consumo de frutas y verduras, Diversidad alimentaria, Autoproducción de alimentos, Lugar de abastecimiento de alimentos, Distribución del gasto del hogar, Comercialización de productos de la huerta, Capacitación recibida y Propaganda del Programa ProHuerta.

## Aspectos Éticos

El cuestionario se inició con un consentimiento informado según la Declaración de Helsinki, que regula las consideraciones éticas en las investigaciones científicas (Anexo 2). Todos los datos que fueron tomados en cuenta fueron aquellos que accedieron a realizar la encuesta contestando afirmativamente al consentimiento informado.

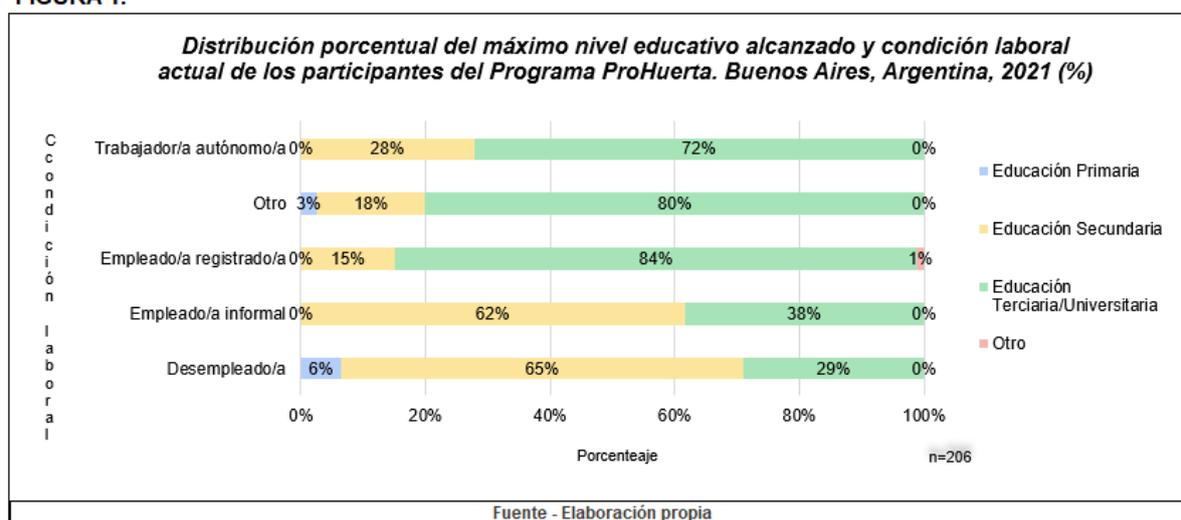
## Análisis de datos

Los datos obtenidos fueron codificados y analizados en el programa informático Microsoft Office Excel 2019, en el cual se realizó un cuadro de datos donde se contabilizaron los resultados obtenidos. Para el análisis de los datos se utilizó estadística descriptiva para poder resumir y representar los mismos. Se calcularon las frecuencias absolutas, relativas, porcentuales y acumuladas de cada variable sociodemográfica y de estudio. Finalmente, los datos se presentaron en forma numérica mediante gráficos de torta, barra o columna de acuerdo a lo que resultó más adecuado para el tipo de variable. Además, en los casos en los que fue pertinente se realizó un análisis bivariado mediante la creación de tablas dinámicas. Se hicieron recategorizaciones de algunas variables para poder llegar a obtener un resultado más preciso. Se elaboró un indicador (Anexo 3), incluyendo las variables: Consumo de productos de la huerta, Frecuencia de consumo de frutas y verduras, Diversidad alimentaria, Autoproducción de alimentos, Lugar de abastecimiento de alimentos, Distribución del gasto del hogar, Comercialización de productos de la huerta, Capacitación recibida, para poder concluir los resultados. Se estableció un puntaje a cada respuesta brindada por los participantes y, de forma aleatoria, se estableció que 0 puntos se considera que no se favorece al cumplimiento de los objetivos del Programa ProHuerta, de 1 a 3 puntos se considera que eventualmente se favorece al cumplimiento de los objetivos del Programa ProHuerta, de 4 a 7 puntos se considera que se favorece levemente al cumplimiento de los objetivos del Programa ProHuerta, de 8 a 11 puntos se considera que se favorece moderadamente al cumplimiento de los objetivos del programa ProHuerta y de 12 a 14 puntos se considera que se favorece ampliamente al cumplimiento de los objetivos del Programa ProHuerta.

## Resultados

De los 206 individuos entrevistados en la Provincia de Buenos Aires, con edad entre 18 y 75 años, el 87,3% es de sexo femenino, el 12,1% de sexo masculino, y el 0,4% otro. El 1,5% de la muestra alcanzó el nivel primario, el 28,3% alcanzó el nivel secundario, el 70,2% alcanzó el nivel terciario/universitario y el 0,5% otro. La *Figura N°1* refleja que quienes mantienen un trabajo registrado o se desempeñan de forma autónoma, en mayor proporción son aquellos que alcanzaron el nivel terciario/universitario.

FIGURA 1.

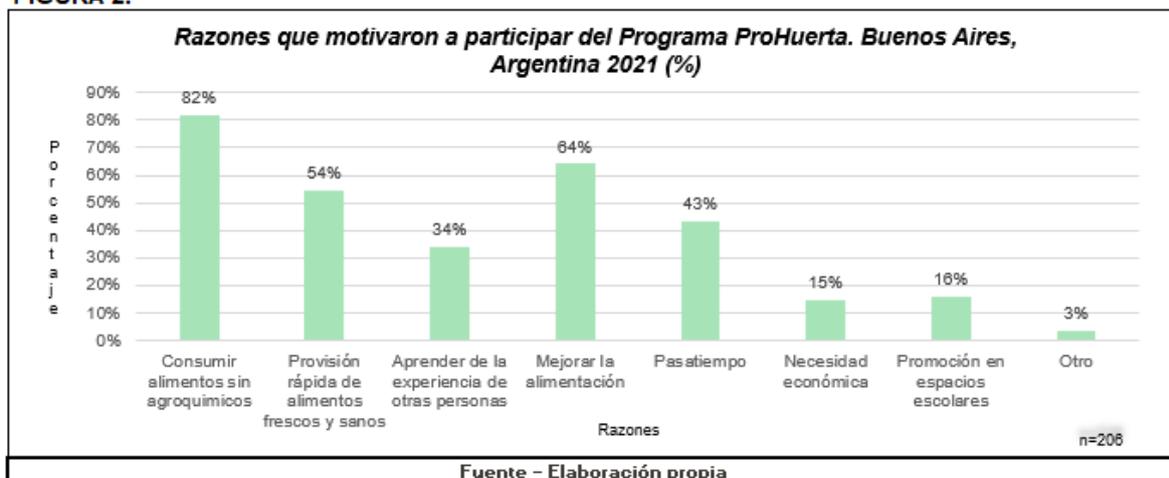


De la población estudiada (n=206), el 83,5% participa de forma activa en el Programa, y el 16,5% restante no participa activamente. A propósito, el 32,5% participa en el Programa ProHuerta hace menos de un año, el 46,5% entre 1 y 5 años, y el 21,4% participa hace más de 5 años.

En cuanto a las razones que motivaron a participar del Programa, del total de la muestra (n=206), el 15% manifestó 1 razón que lo motivó para participar en el Programa, el 18% manifestó 2 razones que lo motivaron para participar en el Programa, el 28% manifestó 3 razones que lo motivaron para participar en el Programa, el 24% manifestó 4 razones lo motivaron para participar en el Programa, el 11% manifestó 5 razones que lo motivaron para participar en el Programa, y el 4% manifestó 6 razones que lo motivaron para participar en el Programa. En consecuencia, la *Figura N°2* representa las razones mencionadas por los

participantes. Conviene distinguir que las razones más elegidas fueron “Consumir alimentos sin agroquímicos” y “Mejorar la alimentación”.

**FIGURA 2.**



Del total de personas encuestadas (n=206) el 6,8% vive solo/a, el 26,2% tiene una conformación familiar de 2 integrantes, el 18,4% tiene una conformación de 3 integrantes, el 26,8% tiene una conformación de 4 integrantes, siendo éste el porcentaje más alto, el 13,6% tiene una conformación de 5 integrantes y el 6,3% tiene una conformación de 6 o más integrantes.

Del total de personas encuestadas (n=206), el 55% manifestó que algún/os miembro/s de la familia tiene experiencia en agricultura o en huertas familiares, mientras que el 55% no. En la *Tabla N°1* se observa que el 75,7% de los participantes cuenta con un espacio físico destinado a la huerta mayor a 2 metros. En la *Tabla N°2* se observa el tiempo dedicado. El 56,8% destina menos de 1 hora diaria.

**TABLA 1.**

**Espacio destinado a la huerta en los participantes del Programa ProHuerta. Buenos Aires, Argentina 2021 (%)**

Espacio físico	FA	FR	%	% Ac
Espacio mayor a 1 hectarea	3	0,015	1,5%	1,5%
Espacio entre 4 y 20 metros aproximadamente	52	0,252	25,2%	26,7%
Cantero mayor a 4 metros	63	0,306	30,6%	57,3%
Cantero entre 2 y 4 metros aproximadamente	38	0,184	18,4%	75,7%
Cantero de 2 metros aproximadamente	22	0,107	10,7%	86,4%
Muchas macetas	20	0,097	9,7%	96,1%
Pocas macetas	6	0,029	2,9%	99,0%
Otro	2	0,010	1,0%	100,0%
<b>Total general</b>	<b>206</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	

**Fuente – Elaboración propia**

**TABLA 2.**

<i>Tiempo diario destinado a la huerta en los participantes del Programa ProHuerta. Buenos Aires, Argentina 2021 (%)</i>				
<b>Tiempo diario dedicado</b>	<b>FA</b>	<b>FA</b>	<b>%</b>	<b>%Ac</b>
Menos de 30 minutos	25	0,121	12,1%	12,1%
Entre 30 minutos y 1 hora	92	0,447	44,7%	56,8%
Entre 1 y 2 horas	55	0,267	26,7%	83,5%
Entre 2 y 4 horas	18	0,087	8,7%	92,2%
Más de 4 horas	6	0,029	2,9%	95,1%
Módulos escolares	4	0,019	1,9%	97,1%
Otro	6	0,029	2,9%	100,0%
<b>Total general</b>	<b>206</b>	<b>1</b>	<b>100,0%</b>	

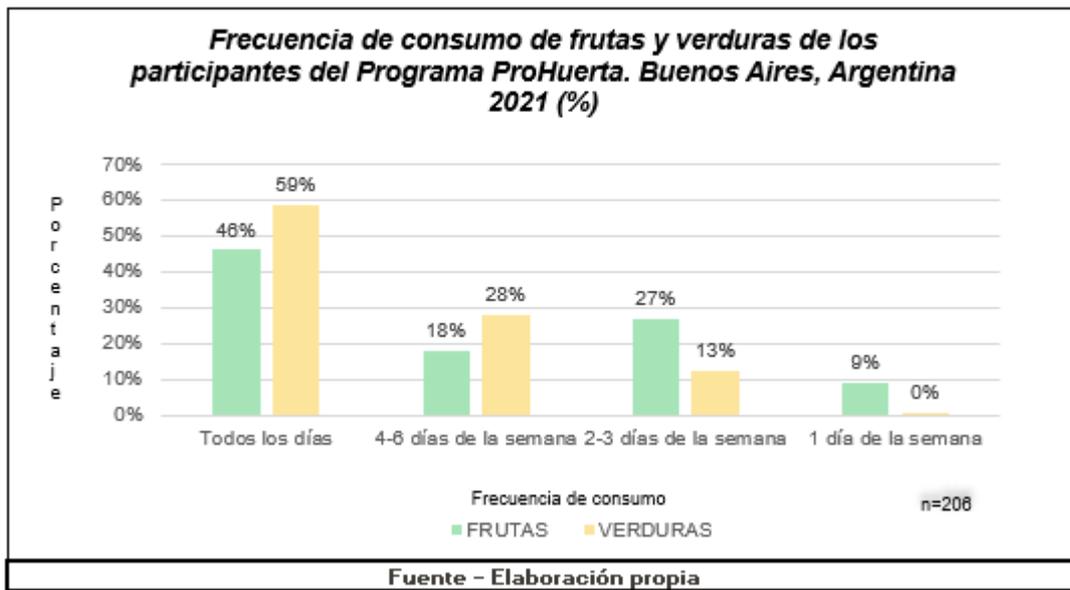
Fuente – Elaboración propia

El 71,4% del total de encuestados (n=206) considera que la participación en el Programa ProHuerta contribuye de manera importante en términos de cantidad al abastecimiento de los alimentos que consumen. El 69,9% de los encuestados (n=206) considera que la participación en el Programa ProHuerta contribuye de manera importante en términos de variedad al abastecimiento de los alimentos que consumen.

Respecto al consumo de frutas y verduras, del total de personas encuestadas (n=206) el 89,9% incluye verduras en su alimentación de manera cotidiana obtenidas de la producción propia, y el 40,3% incluye frutas en su alimentación de manera cotidiana obtenidas de la producción propia.

Del total de personas encuestadas (n=206), el 64,1% manifestó que la frecuencia de consumo de frutas es mayor a 4 días a la semana. Vale la pena subrayar que, respecto a la frecuencia de consumo de verduras, el 87% manifestó que su consumo es mayor a 4 días a la semana. En la *Figura N°3* se observa la frecuencia de consumo.

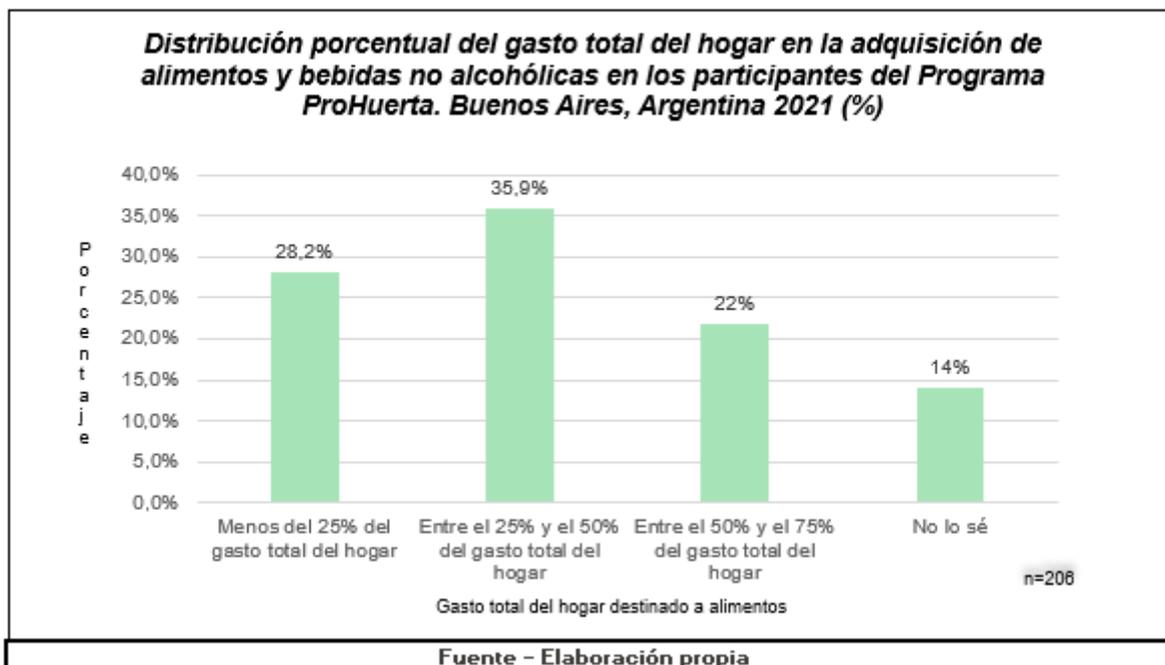
**FIGURA 3.**



En relación a los cambios que ha generado la participación en el Programa ProHuerta, del total de personas encuestadas (n=206), el 28,6% manifestó que desde que se encuentra participando en el Programa ProHuerta, cocina más por lo que consumen más comidas caseras, el 32,2% consume la misma cantidad de alimentos que antes pero cambió la variedad, el 30,1% consume más frutas y verduras, el 7,6% manifestó que no cambió su alimentación y el 1,4% manifestó que en su alimentación ha tenido algún otro impacto.

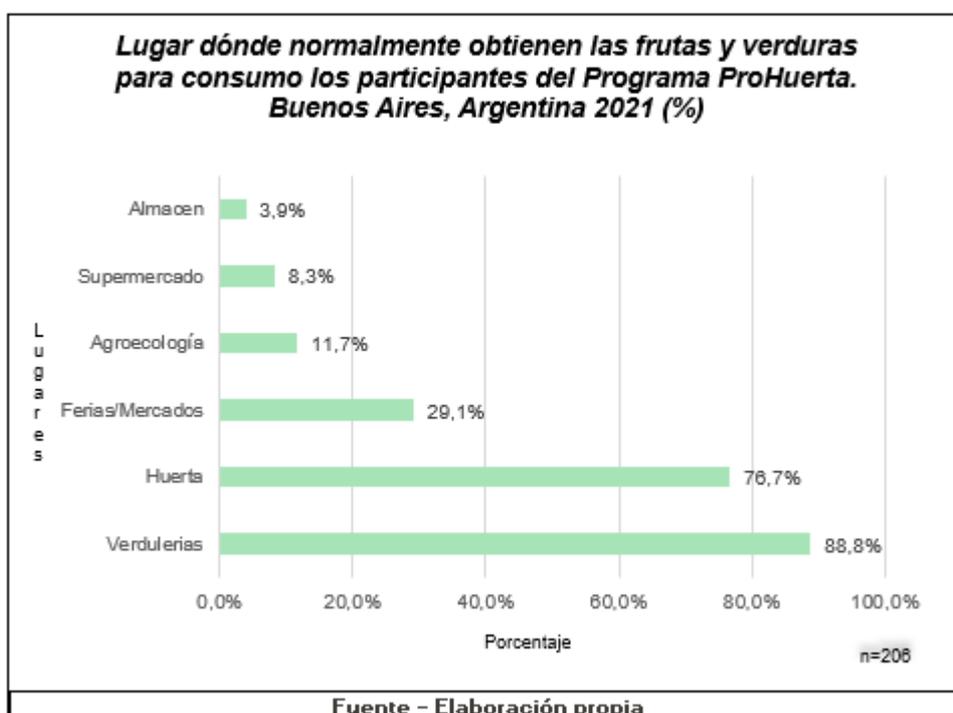
El 66,5% del total de las personas encuestadas (n=206) ha disminuido el gasto familiar en alimentos desde que participa en el Programa ProHuerta. En el 18,4% no ha disminuido y el 15% no lo sabe. En la *Figura N°4*, se observa cómo impacta este gasto en la distribución del gasto total del hogar.

**FIGURA 4.**



De total de la población estudiada, (n=206), el 20,4% normalmente obtiene frutas y verduras de 1 sólo lugar, el 51% normalmente obtiene frutas y verduras de 2 lugares, el 20,9% normalmente obtiene frutas y verduras de 3 lugares, el 6,3% normalmente obtiene frutas y verduras de 4 lugares, y el 1% restante normalmente obtiene frutas y verduras de 5 lugares diferentes. En la *Figura N°5* se observa que en 2do puesto el lugar de donde se obtienen las frutas y verduras para consumo es la huerta.

**FIGURA 5.**



En relación a la capacitación recibida, el 90% del total de personas encuestadas (n=206) consideran que es adecuada. La *Tabla N°3* muestra los instrumentos o técnicas para favorecer la capacitación. Mayormente la misma es brindada en libros, PDF, revistas, y a través de capacitación virtual.

**TABLA 3.**

**Instrumentos o técnicas recibidas para favorecer la capacitación de los participantes del Programa ProHuerta. Buenos Aires, Argentina 2021 (%)**

Instrumentos	FA	FR	%
Libros, PDF, revistas	181	0,28	27,6%
Capacitación virtual	147	0,22	22,4%
Folletería	90	0,14	13,7%
Envío de información de forma virtual	85	0,13	13,0%
Talleres	72	0,11	11,0%
Capacitación presencial	57	0,09	8,7%
Otro	16	0,02	2,4%
Ninguna	5	0,01	0,8%
Semillas	3	0,00	0,5%
<b>Total general</b>	<b>656</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>

Fuente - Elaboración propia

La *Figura n°6* refleja que, del total de personas encuestadas (n=206), la mayoría recomendó o recomendaría el Programa ProHuerta. El 54,4% se siente un agente de propaganda. el 27,7% no, y el 18,9% no lo sabe. En la *Tabla N°4* se observa que entre las acciones por las que los participantes se sienten agentes de propaganda del

Programa ProHuerta, se destacan el regalar semillas y contar los beneficios de producir agroecológicamente para la salud.

**FIGURA 6.**



**TABLA 4.**

**Acciones de propaganda del Programa ProHuerta por parte de los participantes. Buenos Aires, Argentina 2021 (%)**

Acciones de propaganda	FA	FR	%
Regalo semillas	130	0,221	22,1%
Cuento los beneficios de producir agroecológicamente para la salud	119	0,202	20,2%
Cuento los beneficios de producir desde una agricultura sustentable	105	0,179	17,9%
Participo activamente en redes sociales mostrando fotos de los cultivos para que otros puedan animarse a participar	101	0,172	17,2%
Multiplico el contenido aprendido en el Programa ProHuerta	93	0,158	15,8%
No me siento agente de propaganda	28	0,048	4,8%
Otro	9	0,015	1,5%
Regalo alimentos	3	0,005	0,5%
<b>Total general</b>	<b>588</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>

Fuente - Elaboración propia

Finalmente, y de acuerdo al análisis de las variables en estudio, del total de los participantes del Programa (n=206), solamente en el 2,9% de los casos se considera que no se favorece al cumplimiento de los objetivos del Programa ProHuerta; mientras que en el 97,1% de los casos se contribuye, en diferentes escalas, al cumplimiento de los objetivos del Programa ProHuerta. Tal como se puede observar en la *Tabla N°5*.

**TABLA 5.**

<i>Estado de situación: Cumplimiento de objetivos del Programa ProHuerta en los participantes de la Provincia de Buenos Aires, Argentina 2021 (%)</i>				
<b>Resultados</b>	<b>FA</b>	<b>FR</b>	<b>%</b>	<b>% Ac</b>
Favorece ampliamente el cumplimiento	21	0,102	10,2%	10,2%
Favorece moderadamente el cumplimiento	118	0,573	57,3%	67,5%
Favorece levemente el cumplimiento	61	0,296	29,6%	97,1%
Eventualmente favorece el cumplimiento	6	0,029	2,9%	100,0%
<b>Total general</b>	<b>206</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	

**Fuente – Elaboración propia**

## Discusión

El presente trabajo tiene por objetivo describir y analizar la implementación del Programa ProHuerta en las familias de la provincia de Buenos Aires en el año 2021, a partir de la información obtenida de participantes del mismo, para poder concluir si se cumplen o no los objetivos del Programa.

Cabe destacar que el ProHuerta es la única política pública que plantea promover la Seguridad y Soberanía Alimentaria a través del apoyo a la producción agroecológica y el acceso a productos frescos y saludables para lograr una alimentación adecuada, dando respuesta a los problemas nutricionales de su población objetivo.

El resultado del estudio arroja que el 90,9% de los participantes mejoró su alimentación. En términos cuantitativos, el 71,4% del total de encuestados afirma que la participación en el Programa ProHuerta contribuye de manera importante al abastecimiento de los alimentos que consumen. A su vez, el 69,9% de los encuestados considera que la participación en el Programa ProHuerta contribuye de manera importante en términos de variedad al abastecimiento de los alimentos que consumen.

En el 76,7% de los casos estudiados, se elige la huerta como uno de los medios de abastecimiento habitual de frutas y verduras para consumo. Como consecuencia, en estos hogares se produjo una reducción en el gasto familiar destinado a alimentos. Por cierto, el 88% de los entrevistados refirió que la producción obtenida la destinan para el autoconsumo, mientras que el 13% comercializa parte de sus excedentes.

Asimismo, el Programa ProHuerta también fue implementado en Haití, con el mismo objetivo de promover la autoproducción de alimentos a pequeña escala con técnicas agroecológicas que promuevan la Seguridad y Soberanía Alimentaria. Un estudio realizado en Argentina en el año 2015, arrojó resultados similares entre lo sucedido en el país centroamericano y los reflejados en la presente investigación. Se concluyó que el Programa ProHuerta mejoró los niveles de seguridad alimentaria en el 96% de la población involucrada en el proyecto, al diversificar y mejorar la calidad de su dieta, incorporar mayor variedad y nuevos alimentos y por un incremento de la frecuencia de consumo. Asimismo, implicó una reducción del gasto destinado a alimentos,

pasando de representar casi el 67% del presupuesto familiar antes del proyecto a un 33% al finalizar el mismo (8).

El caso del Programa de Agricultura Urbana y Suburbana de Cuba, con bases en la producción agroecológica, también tiene semejanzas con los resultados obtenidos en el presente análisis. Un estudio realizado en el año 2014, reflejó que, a raíz de la implementación del Programa, el consumo de vegetales se ha quintuplicado en la población de dicho país en los últimos 15 años. Esto refleja el resultado de la política expansionista del Programa (36).

A modo concluyente, queda expuesta la carencia de un sistema de monitoreo y seguimiento de resultados alcanzados por las políticas públicas generales, y en particular por el Programa ProHuerta (24). Por otro lado, cabe mencionar que en nuestro país la producción para autoconsumo no ha sido relevada aun en los censos agropecuarios realizados hasta el momento. (57).

Una de las fortalezas de esta investigación, radica justamente en el aporte de datos de producción, abastecimiento, consumo y comercialización de los alimentos producidos a través de las huertas de 206 familias participantes del ProHuerta en la Provincia de Buenos Aires.

El Programa ProHuerta incluye también el desarrollo de actividades, realización de obras y adquisición de equipamientos (58). Una de las limitaciones de este trabajo, radica en que estos puntos de intervención no fueron contemplados dentro del análisis. Por otro lado, conviene mencionar que tampoco fueron considerados los componentes semillas y granjas dentro de la recolección y análisis de datos.

## Conclusión

Los resultados revelaron que el Programa ProHuerta cumple con su objetivo de promover la Seguridad y Soberanía alimentaria en el 97,7% de los casos de la población estudiada.

Asimismo, es destacable el impacto positivo que genera en la economía familiar de los participantes, al permitirles un acceso directo y gratuito a una variedad de alimentos frescos, seguros y calificados, para su consumo.

Por último, este análisis pone de manifiesto que las políticas públicas orientadas hacia la agricultura familiar, que fomentan la producción de alimentos sanos y de calidad, de manera autónoma y respetando el medio ambiente, deben ser prioritarias para alcanzar las metas planteadas por los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

La implicancia de este trabajo para las siguientes investigaciones es la sugerencia de dar continuidad al estudio mediante la realización de trabajos que permitan conocer la evolución del Programa a lo largo del tiempo.

## Anexos

### Anexo n°1 – Cuestionario de elaboración propia en herramienta Google Forms

Sección 2 de 13

Monitoreo del Programa Nacional ProHuerta ✕ ⋮

Descripción (opcional)

¿Cuál es su edad? \*

Menor a 18 años

Entre 18 y 65 años

Entre 65 y 75 años

Mayor de 75 años

Sección 3 de 13

Monitoreo del Programa Nacional ProHuerta ✕ ⋮

Descripción (opcional)

¿Cuál es su lugar de residencia? \*

Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA)

Provincia de Buenos Aires

Interior del País

## Monitoreo del Programa Nacional ProHuerta



Descripción (opcional)

¿Participa activamente en el Programa ProHuerta? \*

Sí

No

¿Desde hace cuánto tiempo participa en el Programa ProHuerta? \*

Menos de 1 año

Entre 1 y 5 años

Más de 5 años

## Monitoreo del Programa Nacional ProHuerta



Descripción (opcional)

¿Cuál es su sexo? \*

Femenino

Masculino

Otro

\*\*\*

¿Cuál es el nivel educativo alcanzado por la/el jefa/e del hogar? Se considera jefa/e de hogar al integrante que la \* familia reconoce como tal, independientemente si contribuye económicamente o no al sostenimiento de la familia

- Educación Inicial
- Educación Primaria
- Educación Secundaria
- Educación Terciaria/Universitaria
- Otro

¿Cuántos integrantes conforman su núcleo familiar de convivencia? \*

- Vivo solo/a
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6 o más

¿Cuál es su condición laboral? \*

- Empleado/a registrado/a
- Empleado/a informal
- Desempleado/a
- Trabajador/a autónomo/a
- Otro

¿Tiene/n algún/os miembro/s de la familia experiencia en agricultura o en huertas familiares? \*

- Sí
- No

## Participación en el Programa ProHuerta



Descripción (opcional)

¿Qué razones lo motivaron a participar del Programa ProHuerta? Se pueden combinar opciones \*

- Consumir alimentos sin agroquímicos
- Mejorar la alimentación
- Aprender de la experiencia de otras personas
- Necesidad económica
- Provisión rápida de alimentos frescos y sanos
- Promoción en espacios escolares
- Pasatiempo
- Otra...

¿Cómo es el espacio físico dedicado a la huerta? \*

- Cantero de 2 metros aproximadamente
- Jardín
- Pocas macetas
- Muchas macetas
- Balcon
- Cantero entre 2 y 4 metros aproximadamente
- Cantero mayor a 4 metros
- Otra...

...

¿Cuánto tiempo diario de trabajo le dedica a su huerta? \*

- Menos de 30 minutos
- Entre 30 minutos y 1 hora
- Entre 1 y 2 horas
- Entre 2 y 4 horas
- Más de 4 horas
- Módulos escolares
- Otra...

¿Cree que el Programa ProHuerta contribuye de manera importante, en términos de cantidad, al abastecimiento de los alimentos (frutas y verduras) que consume la familia? \*

- Sí
- No
- Tal vez

¿Cree que el Programa ProHuerta contribuye de manera importante, en términos de variedad, al abastecimiento de los alimentos (frutas y verduras) que consume la familia? \*

- Sí
- No
- Tal vez

## Consumo de frutas



Descripción (opcional)

¿Incluye frutas en su alimentación de manera cotidiana obtenidas de la producción propia? \*

Sí

No

¿Con qué frecuencia consume frutas? \*

Todos los días

4-6 días de la sem...

2-3 días de la sem...

1 día de la semana

Consumo

## Consumo de verduras



Descripción (opcional)

¿Incluye verduras en su alimentación de manera cotidiana obtenidas de la producción propia? \*

Sí

No

¿Con qué frecuencia consume verduras? \*

Todos los días

4-6 días de la sem...

2-3 días de la sem...

1 día de la semana

Consumo

## Acceso y disponibilidad



Descripción (opcional)

Mediante la producción de frutas y verduras a través del Programa ProHuerta, ¿Logra autoabastecerse? \*

- Produzco menos del 10% de lo que consumo
- Produzco entre un 10% y 25% de lo que consumo
- Produzco entre un 25% y 50% de lo que consumo
- Produzco entre un 50% y 75% de lo que consumo
- Produzco entre un 75% y 100% de lo que consumo
- No logro autoabastecerme

¿Dónde obtiene normalmente las frutas y verduras para su consumo? Puede seleccionar varias \*

- Mercados
- Almacenes
- Verdulerías
- Vendedor ambulante
- Supermercado
- Ferias
- Huerta propia
- Otra...

## Diversificación de la alimentación



Descripción (opcional)

Desde que se encuentra participando en el Programa ProHuerta, ¿considera que su alimentación ha tenido alguna modificación? Puede combinar opciones \*

- Consumo más frutas y verduras
- Consumos la misma cantidad de alimentos que antes, pero cambió la variedad
- No cambió
- Cocino más, por lo que comemos más comidas caseras
- Otra...

## Gasto en el hogar



Descripción (opcional)

¿Considera que ha disminuido el gasto familiar en alimentos desde que se encuentra adherido al Programa ProHuerta? \*

- Sí
- No
- No lo sé

¿Qué porcentaje del gasto total del hogar considera que representa la adquisición de alimentos y bebidas no alcohólicas? \*

- Menos del 25% del gasto total del hogar
- Entre el 25% y el 50% del gasto total del hogar
- Entre el 50% y el 75% del gasto total del hogar
- No lo sé

En caso de tener excedentes, ¿Alguna vez los comercializó? \*

Sí

No

Sección 12 de 13

## Capacitación ProHuerta



Descripción (opcional)

¿Cuáles son los instrumentos o técnicas que le brindó el Programa ProHuerta para favorecer su capacitación? \*  
Puede elegir varias opciones

Talleres (en plazas, colegios, instituciones)

Capacitación virtual

Capacitación presencial

Visita a domicilio

Libros, folletería, revistas

Envío de información de forma virtual

Otra...

¿Cómo calificaría la capacitación recibida? \*

Escasa

Adecuada

Repetitiva

Otra...

## Multiplicación del Programa ProHuerta

Descripción (opcional)

¿Recomendó o recomendaría el Programa a un amigo o familiar? \*

- Sí
- No
- No lo sé

¿Se considera un agente de propaganda del Programa ProHuerta? \*

- Sí
- No
- No lo sé

### Anexo n°2 – Consentimiento informado del participante

Mi nombre es Mara Luz Ihlo, y en virtud de encontrarme realizando mi trabajo final integrador (TFI) de la Licenciatura en Nutrición, cuyo objetivo es describir y analizar la implementación del programa ProHuerta en las familias de la provincia de Buenos Aires en el año 2021, necesitare realizar una encuesta para medir autoproducción, distribución del gasto familiar en alimentos, diversificación de la alimentación y capacitación recibida. Por esta razón, solicito su autorización para participar en este cuestionario que consiste en responder las preguntas que se encuentran a continuación.

Resguardaré la identidad de las personas incluidas en este cuestionario.

En cumplimiento de la Ley N° 17622/68 (y su decreto reglamentario N° 3110/70), se le informa que los datos que usted proporcione serán utilizados sólo con fines estadísticos, quedando garantizada entonces la absoluta y total confidencialidad de los mismos.

La decisión de participar en esta encuesta es voluntaria y desde ya, agradezco su colaboración.

¡Muchas gracias!

Anexo nº3 – Indicador

<b>PREGUNTA</b>	<b>PUNTAJE</b>
¿Cree que el Programa ProHuerta contribuye de manera importante, en términos de cantidad, al abastecimiento de los alimentos (frutas y verduras) que consume la familia?	Si - 2 puntos Tal vez - 1 punto No- 0 puntos
¿Cree que el Programa ProHuerta contribuye de manera importante, en términos de variedad, al abastecimiento de los alimentos (frutas y verduras) que consume la familia?	Si - 2 puntos Tal vez - 1 punto No- 0 puntos
¿Incluye frutas en su alimentación de manera cotidiana obtenidas de la producción propia?	Si - 1 puntos No- 0 puntos
¿Incluye verduras en su alimentación de manera cotidiana obtenidas de la producción propia?	Si - 1 puntos No- 0 puntos
Mediante la producción de frutas y verduras a través del Programa ProHuerta, ¿Logra autoabastecerse?	Entre un 75 y 100% - 4 puntos Entre un 50 y 75% - 3 puntos Entre un 25 y 50% - 2 punto Hasta un 25% - 1 puntos No - 0 puntos
¿Dónde obtiene normalmente las frutas y verduras para su consumo?	Huerta propia - 1 punto Otros - 0 puntos
¿Considera que ha disminuido el gasto familiar en alimentos desde que se encuentra	Si - 1 punto No/no lo sé- 0 puntos

<b>adherido al Programa ProHuerta?</b>	
<b>En caso de tener excedentes, ¿Alguna vez los comercializó?</b>	Si - 1 punto No- 0 puntos
<b>¿Cómo calificaría la capacitación recibida?</b>	Adecuada - 1 puntos Otros - 0 puntos

<b>PUNTAJE OBTENIDO</b>	<b>RESULTADO OBTENIDO</b>
0	No favorece
1	Eventualmente favorece
2	Eventualmente favorece
3	Eventualmente favorece
4	Favorece levemente
5	Favorece levemente
6	Favorece levemente
7	Favorece levemente
8	Favorece moderadamente
9	Favorece moderadamente
10	Favorece moderadamente
11	Favorece moderadamente
12	Favorece ampliamente
13	Favorece ampliamente
14	Favorece ampliamente

## Bibliografía

1. Rodríguez Allan Abarca. Las políticas públicas como perspectiva de análisis. *Ciencias Soc* [Internet]. 2002 [cited 2021 Jun 21];97(III):95–103. Available from: <https://www.revistacienciasociales.ucr.ac.cr/images/revistas/RCS97/07.pdf>
2. Arriagada I. Familias y políticas públicas en América Latina: una historia de desencuentros [Internet]. Santiago de Chile; 2007 Oct [cited 2021 Jun 21]. Available from: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2504/S0700488\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2504/S0700488_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
3. Naciones Unidas. Artículo 25 | Declaración Universal de los Derechos Humanos [Internet]. [cited 2021 Jun 21]. Available from: <https://dudh.es/25/>
4. Naciones Unidas. Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales [Internet]. 1996 [cited 2021 Jun 21]. Available from: [https://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/cescr\\_SP.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/cescr_SP.pdf)
5. FAO. Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de Política [Internet]. Salcedo Salomón, Guzmán Lya, editors. Santiago de Chile; 2014 [cited 2021 Jun 21]. Available from: [www.fao.org/publications](http://www.fao.org/publications)
6. I. Cittadini R coord. La Huerta Orgánica [Internet]. 3ra ed. Buenos Aire; 2008 [cited 2021 Jun 21]. Available from: [http://online.inta.gov.ar/prohuerta/archivos/La\\_Huerta\\_Organica\\_-\\_ProHuerta\\_\(2008\)\\_-cc-by-sa.pdf](http://online.inta.gov.ar/prohuerta/archivos/La_Huerta_Organica_-_ProHuerta_(2008)_-cc-by-sa.pdf)
7. Congreso de la SEAE. ACTAS DEL V CONGRESO DE LA SEAE-I CONGRESO IBEROAMERICANO DE AGROECOLOGÍA [Internet]. Gijón; 2002 Sep [cited 2021 Jun 21]. Available from: <https://orgprints.org/id/eprint/29750/1/actas-gijon-vd.pdf>
8. Díaz D. El ProHuerta en Haití. Cooperación Sur-Sur y triangular en seguridad y soberanía alimentaria [Internet]. 2015 [cited 2021 Jun 21]. Available from: <http://www.academica.org>.
9. AVANCES DE LA AGRICULTURA URBANA, SUBURBANA Y FAMILIAR. *Rev Científicas Univ Murcia* [Internet]. 2017 [cited 2021 Jun 21];12:91–8. Available from: <https://revistas.um.es/agroecologia/article/view/330401/229351>

10. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. LEY MARCO: DERECHO A LA ALIMENTACIÓN, SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA [Internet]. 2012 Dec [cited 2021 Jun 21]. Available from: [http://www.fao.org/fileadmin/templates/righttofood/documents/project\\_m/doc/Ley\\_Marco\\_DA\\_Parlartino.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/righttofood/documents/project_m/doc/Ley_Marco_DA_Parlartino.pdf)
11. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Panorama Social de América Latina 2019 [Internet]. 2019 Dec [cited 2021 Jun 21]. Available from: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44969-panorama-social-america-latina-2019>
12. Tuñón I, Sánchez ME. INFORME TÉCNICO AGUA SEGURA Y ALIMENTACIÓN, DERECHOS PENDIENTES DE SER GARANTIZADOS Coordinadora. Buenos Aires; 2018.
13. Valeria A, Figueroa E, Mercedes P, Elida O. Soberanía Alimentaria; Derecho a la Alimentación. Argentina Diaeta (BAires). 2010;28(131).
14. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Objetivos de Desarrollo Sostenible | PNUD [Internet]. 2021 [cited 2021 Jun 21]. Available from: <https://www1.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-development-goals.html>
15. Demonte Flavia Carolina. Un análisis de las políticas sociales alimentarias en la Argentina reciente (2001-2008). Población Soc [Internet]. 2016 [cited 2021 Jun 21];23(1):5–43. Available from: <https://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/pys/article/view/2887/2790>
16. América EN, El LY, Desigualdad C, Sistemas Y. PANORAMA DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL [Internet]. 2018 [cited 2021 Jun 21]. Available from: <http://www.fao.org/publications/es>
17. Gordillo Gustavo, Obed Méndez Jerónimo. SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA [Internet]. 2013 [cited 2021 Jun 21]. Available from: <http://www.fao.org/3/ax736s/ax736s.pdf>
18. Vía Campesina. Qué significa soberanía alimentaria? [Internet]. 2013 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://viacampesina.org/es/qui-significa-soberanalimentaria/>

19. Britos S, O'donnell A, Ugalde V, Clacheo R. PROGRAMAS ALIMENTARIOS EN ARGENTINA [Internet]. 2003 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <http://bvspers.paho.org/texcom/nutricion/35-programas.pdf>
20. Quintero Juan José, Alamo Matías A. Prácticas de intervención en la agricultura familiar urbana mediante la articulación interinstitucional y el trabajo voluntario. El programa ProHuerta en la ciudad de Bahía Blanca. 2013 [cited 2021 Jun 22];103–12. Available from: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/55052/Documento\\_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/55052/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
21. Maceira D, Mariana I, li S. Food policy interventions during 25 years of democracy in Argentina [Internet]. Vol. 37, Revista Cubana de Salud Pública. Cuba; 2011 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <http://scielo.sld.cu>
22. Abeyá Gilardon EO. Una evaluación crítica de los programas alimentarios en Argentina. 2016 [cited 2021 Jun 22];12(4):589–604. Available from: <https://www.scielosp.org/pdf/scol/2016.v12n4/589-604/es>
23. Programa ProHuerta | Argentina.gob.ar [Internet]. 2021 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://www.argentina.gob.ar/desarrollosocial/prohuerta>
24. Cruzadas M. LA AGROECOLOGÍA EN ARGENTINA Y EN FRANCIA. Buenos Aires; 2014.
25. Piñero Verónica. ProHuerta: Desde una mirada de los derechos humanos y las políticas de género | FAO [Internet]. Buenos Aires; 2015 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <http://www.fao.org/family-farming/detail/es/c/425189/>
26. Agroclave. Prohuerta, el programa que siempre dice presente [Internet]. 2020 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://www.agroclave.com.ar/agroclave/prohuerta-el-programa-que-siempre-dice-presente-n2601468.html>
27. Sorondo PM. El largo camino del agua. RIA [Internet]. 2017 [cited 2021 Jun 22];23. Available from: <http://ria.inta.gob.ar/sites/default/files/actualidadimasd/nota3agua.pdf>
28. INDEC. Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 2017-2018 [Internet]. 2019 [cited 2021 Jun 22]. Available from:

[https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/cuadros\\_engho\\_2017\\_2018\\_informe\\_gastos.xls](https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/cuadros_engho_2017_2018_informe_gastos.xls)

29. Zapata ME, Roviroso A, Carmuega E. Cambios en el patrón de consumo de alimentos y bebidas en Argentina, 1996-2013. *Salud Colect.* 2016;12(4):473–86.
30. Ministerio de Salud de la Nación. Guías alimentarias para la Población Argentina [Internet]. 2020 [cited 2021 Jun 23]. Available from: <https://bancos.salud.gov.ar/recurso/guias-alimentarias-para-la-poblacion-argentina>
31. Ministerio de Salud. Encuesta Mundial de Salud Escolar [Internet]. 2013 [cited 2021 Jun 23]. Available from: [https://extranet.who.int/ncdccs/Data/arg\\_C7\\_2014-09\\_informe-EMSE-2012.pdf](https://extranet.who.int/ncdccs/Data/arg_C7_2014-09_informe-EMSE-2012.pdf)
32. Ministerio de Salud y Desarrollo Social. Encuesta Nacional 4 ° de Factores de Riesgo PRINCIPALES RESULTADOS. 2019.
33. Organización Panamericana de la Salud. Consumir más frutas y verduras salvaría 1,7 millones de vidas al año - OPS/OMS | Organización Panamericana de la Salud [Internet]. 2011 [cited 2021 Jun 23]. Available from: <https://www.paho.org/es/noticias/19-7-2011-consumir-mas-frutas-verduras-salvaria-17-millones-vidas-al-ano>
34. Ministerio de Agricultura G y P-I. ProHuerta: una política pública con 30 años de historia | Argentina.gov.ar [Internet]. 2020 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://www.argentina.gov.ar/noticias/prohuerta-una-politica-publica-con-30-anos-de-historia>
35. CELAC. PLAN PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA, NUTRICIÓN Y ERRADICACIÓN DEL HAMBRE DE LA CELAC 2025.
36. Rodríguez Nodals Adolfo. Resultados del programa nacional de agricultura urbana y suburbana de Cuba como un componente fundamental de la agricultura familiar | FAO [Internet]. 2014 [cited 2021 Jun 23]. Available from: <http://www.fao.org/agroecology/database/detail/es/c/443315/>
37. Nations U. Población | Naciones Unidas [Internet]. United Nations; 2021 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://www.un.org/es/global-issues/population>

38. Sarmiento C, Rossi E-Bo L. Córdoba agroecológica [Internet]. Córdoba; 2020 [cited 2021 Jun 22]. Available from: [www.unirioeditora.com.ar](http://www.unirioeditora.com.ar)
39. FARRELL MICHAEL. La contribución de la agroecología a los Objetivos de Desarrollo Sostenible. LEISA - Rev Agroecología [Internet]. 2016 [cited 2021 Jun 22];80–4. Available from: <https://leisa-al.org/web/images/stories/revistapdf/Edic.especial.pdf>
40. Hernández Sampieri Roberto. Metodología de la Investigación. 6ta edición. 2014.
41. Edad | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE [Internet]. 2021 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://dle.rae.es/edad>
42. Residencia [Internet]. 2021 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <http://www.encyclopedia-juridica.com/d/residencia/residencia.htm>
43. Sexo | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE [Internet]. 2021 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://dle.rae.es/sexo?m=form>
44. Buenos Aires Ciudad. Informe sobre la situación habitacional de las mujeres en la Ciudad de Buenos Aires Observatorio de Vivienda de la Ciudad de Buenos Aires. 2018.
45. Definiciones | Estadística y Censos [Internet]. [cited 2021 Jun 22]. Available from: [https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?page\\_id=111561#O1](https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?page_id=111561#O1)
46. Permanencia | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE [Internet]. 2021 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://dle.rae.es/permanencia>
47. Duración | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE [Internet]. 2021 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://dle.rae.es/duración>
48. RAZÓN | Definición de RAZÓN por Oxford Dictionary en Lexico.com y también el significado de RAZÓN [Internet]. [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://www.lexico.com/es/definicion/razon>
49. Espacio | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE [Internet]. [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://dle.rae.es/espacio>
50. Definición de tiempo de trabajo efectivo - Diccionario panhispánico del español jurídico - RAE [Internet]. [cited 2021 Jun 22]. Available from:

<https://dpej.rae.es/lema/tiempo-de-trabajo-efectivo>

51. Consumir | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE [Internet]. [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://dle.rae.es/consumir#4N7BPS8>
52. Kennedy Gina, Ballard Terri, Dop MarieClaude. Guía para medir la diversidad alimentaria a nivel individual y del hogar [Internet]. 2013 [cited 2021 Jun 22]. Available from: [www.foodsec.org](http://www.foodsec.org)
53. Producción | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE [Internet]. [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://dle.rae.es/producción>
54. Comercializar | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE [Internet]. [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://dle.rae.es/comercializar>
55. Capacitar | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE [Internet]. [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://dle.rae.es/capacitar>
56. Propaganda | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE [Internet]. [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://dle.rae.es/propaganda>
57. Argentina R. Resultados definitivos Abril de 2021 Ministerio de Economía [Internet]. 2021 [cited 2021 Jun 22]. Available from: [www.indec.gob.ar/indec/web/Calendario-Fecha-0](http://www.indec.gob.ar/indec/web/Calendario-Fecha-0)
58. INTA informa. ProHuerta: se presentaron 1.040 iniciativas de desarrollo territorial | Agrofy News [Internet]. 2017 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://news.agrofy.com.ar/noticia/164881/prohuerta-se-presentaron-1040-iniciativas-desarrollo-territorial>